

ПРОТОКОЛ № 9

заседания Ученого совета

Института проблем передачи информации имени А.А. Харкевича РАН
от «05» июня 2023 года.

Председатель: к.ф.-м.н. Венец В.И.

Ученый секретарь: д.ф.-м.н. И.И. Цитович

Присутствовали очно:

д.ф.-м.н. М.Л.Бланк,
д.б.н. В.Ю. Веденина,
к.ф.-м.-н. В.И. Венец,
д.ф.-м.н. В.В. Вьюгин,
д.ф.-м.н. Е.А. Жижина,
д.т.н. В.В. Зяблов,
к.т.н В.Н. Карнаухов,
д.ф.-м.н. А. М. Красносельский,
д.б.н. Ю.С. Левик,

к.т.н. В.А. Логинов,
д.т.н. А. И. Ляхов,
д.ф.-м.н. С. А. Пирогов,
к.т.н. В.Г. Потапов,
к.б.н. Е.И. Родионова,
д.ф.-м.н. А.Н. Соболевский,
д.т.н. Е.М. Хоров,
д.ф.-м.н. И.И. Цитович,
д.т.н. П.А. Чочиа,

Присутствовали дистанционно:

д.ф.-м.н. А.П.Афанасьев,
д.б.н. М.С. Гельфанд,
д.т.н. В.Г. Гитис,
к.ф.н. Л.Л. Иомдин,
д.ф.-м.н. Б.М.Миллер,

к.ф.-м.-н. Д.П. Николаев,
к.б.н. Ю.В. Панчин
д.ф.-м.н. М.А. Цфасман,
д.ф.-м.н. В.Б. Шехтман

Приглашенные на заседание: заместитель директора ИППИ РАН по административной работе К.В.Иванов и д.ф.-м.н. А.В.Гасников, и.о. ведущего научного сотрудника сектора № 7 - Математические методы предсказательного моделирования.

Присутствуют 27 членов Ученого совета из 31 – кворум есть.

Повестка дня

1. О подготовке годовых отчетов по госбюджетным темам. Докладчики Цитович И.И. и Иванов К.В. Приглашаются руководители выполняемых в Институте госбюджетных тем.
2. Об опыте проведения докладов на научном семинаре Ученого совета и о темах докладов во втором полугодии. Докладчик Цитович И.И.
3. О лабораториях 10 и 14. Докладчик Соболевский А.Н.
4. Разное.

1. О подготовке годовых отчетов по госбюджетным темам.

Открывает заседание к.ф.-м.-н. В.И. Венец – председатель Ученого совета и предоставляет слово Ученому секретарю И.И.Цитовичу, который подвел итоги прошедшей процедуры сдачи отчетов по госбюджетным темам. Докладчик отметил тот факт, что по разным

научным направлениям эксперты разные, одним достаточно кратких аннотаций опубликованных работ, а другие требуют более развернутых отчетов. Поэтому невозможно предложить единые рекомендации по подготовке отчетов. Второй момент – необходимость нашего внутреннего рецензирования: нужно или нет, для всех или выборочно.

В прениях было высказано мнение, что внутреннее рецензирование удлиняет процедуру сдачи отчетов (Левик, Карнаухов, Чочиа), но безусловно в некоторых случаях очень полезно (Соболевский, Цфасман). Поэтому было предложено еще поработать в режиме с внутренним рецензированием, но при этом установить внутренний дедлайн института, чтобы успевать пройти внутренние процедуры до сдачи отчетов в Минобрнауку.

О сроках сдачи отчетов на внутреннее рецензирование договорились окончательно определиться на следующем заседании УС в октябре.

Содокладчиком по первому вопросу выступил заместитель директора ИППИ РАН по административной работе К.В.Иванов, который отметил, что, как правило, поскольку все у нас делается в последний момент, поэтому система, в которую мы загружаем отчеты вместе со всей страной от Калининграда до Владивостока, в последние дни января зависает. Было бы разумным не откладывать загрузку отчетов на последние дни, а делать это раньше. Отчеты мы подписываем в последний рабочий день декабря, в январе после всех каникул система открыта, отчеты можно загружать по мере их готовности. В этом году институт загрузил все отчеты за два дня до контрольного срока, и мы даже успели получить замечания по двум отчетам, исправить их и послать снова. В этом году особое внимание уделялось соблюдению ГОСТа, отмечалось неправильное оформление заголовков, библиографии.

Горячая дискуссия разгорелась в связи с тем, что, как правило, большое количество статей, которые необходимо включить в отчет, выходят именно в декабрьских номерах журналов, что сильно затрудняет досрочное оформление отчета (М.Л.Бланк). Тем не менее многие таблицы: отчетные по публикациям, по конференциям можно начинать заполнять заранее, по мере публикации статей и поступления информации о конференции (К.В.Иванов). К сожалению, формы таблиц могут измениться, что уже случалось.

Ученый секретарь предложил подготовить памятку для руководителей тем, в которой были бы ссылки на все нормативные документы по подготовке отчетов и даты представления структурных частей отчетов.

Обсуждение первого вопроса повестки дня закончилось предложением проголосовать за сохранение внутреннего редактирования отчетов по госбюджетной тематике и поручить администрации подготовить памятку для руководителей тем к 1 октября текущего года, учитывая все недостатки, отмеченные в ходе сдачи отчетов за 2022 год.

Предложение: Сохранить внутреннее рецензирование в этом году и поручить администрации подготовить памятку для руководителей тем.

Голосование «за» - 20, «против» - 1.

2. Об опыте проведения докладов на научном семинаре Ученого совета и о темах докладов во втором полугодии.

Докладывает Ученый секретарь И.И. Цитович, который отметил, что были заслушаны три научных доклада лабораторий, два из которых были уже после предварительного обсуждения регламента такого рода семинаров и целесообразности их дальнейшего

проведения. И.И.Цитович задал вопрос, были ли полезны такого рода семинары и стоит ли их продолжать.

О полезности семинаров и необходимости продолжения высказались В.Ю. Веденина, Е.И.Родионова, С.А.Пирогов. М.Л.Бланк заинтересовался целью этих докладов, которые больше похожи не на отчет лаборатории, как предполагалось, а на выставочные выступления. Изначально предполагалось, что это будет изложение основных результатов и направлений работ лабораторий для ознакомления сотрудников института, работающих в других научных областях. М.Л.Бланк высказал мнение, что о тематике лабораторий можно рассказать за 10-15 минут, а научную часть докладов следовало бы перенести на научные семинары, где возможна дискуссия. В институте много семинаров по разным направлениям.

М.А.Цфасман отметил очень интересный доклад лаборатории В.А.Любецкого, который позволил ему понять, чем лаборатория занимается и на каком уровне. И ему бы хотелось расширить в дальнейшем свои представления о том, чем занимаются разные лаборатории института, поэтому он высказался за продолжения этой практики, но следует установить некоторый формат.

Е.М.Хоров внес предложение: рассказывать о работе лаборатории в научно-популярном формате и давать ссылки на семинары, где можно более детально услышать о работах.

Итоги дискуссии подвел А.Н.Соболевский, отметив, что в институте много разных лабораторий, некоторые из них вызывают скепсис. Такой лабораторией была и Лаборатория №6 В.А.Любецкого, поэтому ее доклад и заслушивали первой еще в феврале 2022 года, и последний доклад Любецкого развеял скепсис и убедил всех в том, что лаборатория работает на высоком уровне. Поэтому он считает, что эту практику следует продолжать, хотя единую методику докладов, кроме начального вступления о темах и публикациях, предложить трудно.

Предложение: продолжить проведение научных семинаров, и предложить в следующем полугодии заслушать доклады лабораторий:

- № 20 Цифровая документация русского языка (Бонч-Осмоловская А.А.),
- № 9 Нейробиология моторного контроля (Левик Ю.С.),
- № 12 Изучение информационных процессов на клеточном и молекулярном уровнях (Панчин Ю.А.),
- № 19 Геномика растений (Пенин А.А.).

Решение: Принято единогласно.

3. О лаборатории 14 Молекулярной эволюции и других изменениях в структуре научных подразделений института

Докладывает и.о. директора А.Н.Соболевский

3.1. В силу сложившихся обстоятельств Г.А.Базыкин, руководивший лабораторией № 14 Молекулярной эволюции, уволился из ИППИ РАН. Исполняющей обязанности руководителя лаборатории он предложил Г.В.Клинк, кандидата биологических наук. Егор Базыкин предложил преобразовать Лабораторию молекулярной эволюции в сектор молекулярной эволюции. Но если Ученый совет считает, что можно оставить лабораторию, то ее можно

сохранить. Предложить обсудить какие-то другие кандидатуры на должность заведующего лабораторией Молекулярной эволюции.

3.2. Чуть больше года назад из института уволился Е.В.Бурнаев и лаборатория № 10 - Интеллектуальный анализ данных и предсказательное моделирование, которая под него и создавалась, осталась без руководителя.

В то же время в институте есть Сектор №7 - Математические методы предсказательного моделирования, который был больше 10 лет тому назад создан под грант В.Г.Спокойного, но сейчас В.Г.Спокойный, оставаясь в.н.с. нашего института, не может занимать административную должность заведующего сектором. В секторе № 7 есть две самостоятельные группы, одну из которых возглавляет А.В.Гасников. Д.ф.-м.н. Александр Владимирович Гасников очень активно работает со студентами МФТИ и многие из его студентов становятся нашими сотрудниками, которые обеспечивают высокий уровень нашей публикационной активности.

Гасников А.В. выступил с кратким рассказом о создании лаборатории В.Г.Спокойным в МФТИ и ИППИ РАН, о своей работе в МФТИ (заведующий кафедрой математических основ управления школы ПМИ МФТИ) и последних научных достижениях личных и коллег.

Предложение: объединить лабораторию № 10 и Сектор № 7 в одну лабораторию № 10 и назначить А.В.Гасникова заведующим новой лабораторией.

Голосование: единогласно.

4. Разное.

4.1. Председатель Ученого совета В.И.Венец рассказал о положении дел с назначением главного редактора журнала «Проблемы передачи информации». Все материалы об утверждении Ученым советом ИППИ РАН кандидатуры А.Н.Соболевского на должность главного редактора журнала были своевременно отправлены в Научно-издательский совет РАН (НИСО РАН), который координирует издательскую деятельность РАН от имени президиума РАН. Решение этого вопроса было спущено в Отделение нанотехнологий и информационных технологий РАН, но никакого решения не последовало. Поскольку по закону о печати без главного редактора журнал выходить не может, то первый номер, а за ним и второй не вышли.

По замечанию Зяблова В.В. в такой ситуации многие авторы первого номера хотят забрать свои публикации.

Сожаление вызывает и отсутствие переводного варианта журнала, импакт-фактор которого рос в последние годы.

В связи с этим предлагается послать письмо в НИСО РАН с просьбой незамедлительно решить вопрос о назначения главного редактора журнала «Проблемы передачи информации».

4.2. Утверждение протокола № 8 заседания Ученого совета 24 апреля 2023 года.

Докладывает Ученый секретарь И.И. Цитович. 24 апреля 2023 года было проведено заседание Ученого совета Института проблем передачи информации им. А.А.Харкевича в виде электронного опроса (опроса членов Ученого совета по электронной почте). В повестке

дня было рассмотрение вопроса о целесообразности внесения изменений в программу обновления приборной базы на 2023 год, корректировка и утверждение перечня оборудования, подлежащего закупке по гранту в форме субсидии из федерального бюджета в рамках федерального проекта «Развитие инфраструктуры для научных исследований и подготовки кадров».

В результате заседания Ученого совета, проведенного в виде электронного опроса, 19 членов Ученого совета из 31 одобрили внесение изменений в программу обновления приборной базы на 2023 год.

Предложение: утвердить протокол № 8 заседания Ученого совета ИППИ РАН, проведенного в виде электронного опроса (опроса членов Ученого совета по электронной почте).

Решение: Принято единогласно.

Председатель УС ИППИ РАН
к.ф.-м.н.



В.И.Венец

Ученый секретарь
д.ф.-м.н., доцент



И.И.Цитович